

JACK STETTER

Solmsen Fellow
Institute for Research in the Humanities
Université du Wisconsin (Madison)
Email : jckstetter@gmail.com
Site Professionnel : www.jackstetter.com



Situation actuelle

- Solmsen Fellow, Institute for Research in the Humanities, Université du Wisconsin (Madison)
- Membre du comité de pilotage du séminaire de recherche : « Spinoza à Paris 8 »
- Membre du comité de pilotage du programme international : « French and Francophone Philosophy Today »
- Chercheur associé au LLCP – Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis
- Docteur en philosophie (Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis)

Domaines d'enseignement et de recherche

- Spinoza et le spinozisme
- Ontologie, éthique et politique à l'âge classique
- Théories et représentations de la guerre et de la paix
- Philosophie continentale moderne et contemporaine
- Esthétique et philosophie de l'art, en particulier du cinéma et de la littérature
- Philosophie du jeu et du sport

Sommaire

CURSUS UNIVERSITAIRE	2
ENSEIGNEMENT	3
RECHERCHE	10
PUBLICATIONS	15
COMMUNICATIONS	17
RÉSUMÉS DES PRINCIPALES PUBLICATIONS	19

CURSUS UNIVERSITAIRE

- 2013-2019 **Doctorat** (Philosophie)
Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis
Mention Très Honorable avec Félicitations du jury
« *Le monisme spinoziste de la substance en contexte* »
Informations officielles en ligne : <https://theses.fr/2019PA080042>
Sous la direction de Charles Ramond (PR, Paris 8)
Présidente du jury : Kim Sang Ong-Van-Cung (PR, Bordeaux 3)
Membres du jury : Charles Ramond, Kim Sang Ong-Van-Cung, Valérie Debuiche (MCF – HDR, examinatrice, Aix-Marseille), Justin Smith (PR, rapporteur, Paris 7)
A.T.E.R. : 2016-2017
Contrat doctoral : 2013-2016
- 2010-2012 **Master 2** (Philosophie)
Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis
Mention Très Bien
« *De la nature des choses singulières chez Spinoza* »
Sous la direction de Charles Ramond
Jury du mémoire de Master 2 : Charles Ramond, Pierre Cassou-Noguès
- 2009-2010 **Master 1** (Philosophie)
Université Paris 8 Vincennes Saint-Denis
Jury de soutenance de Master 1 : Alain Brossat, Ninon Grangé
- 2005-2009 **B.A.** (Histoire et Littérature Comparée)
Cornell University (Ithaca, NY, USA)
Mention Très Bien (« Dean's List »)
Séjour académique (2008) à WARC, l'Université Cheikh Anta Diop, Dakar
« Minor » en Romance Studies

ENSEIGNEMENT

Mes activités d'enseignement concernent les domaines suivants : la philosophie moderne ; la philosophie contemporaine ; l'anthropologie philosophique ; la philosophie morale et politique ; la métaphysique et l'ontologie ; l'esthétique, en particulier la philosophie du cinéma et de la littérature. De 2019 jusqu'en 2024, j'étais « Visiting Assistant Professor » (professeur non-titulaire à temps plein) en philosophie à l'Université de Loyola (La Nouvelle-Orléans). De 2016 jusqu'en 2017, j'étais A.T.E.R. en philosophie à l'Université Paris 8. De 2013-2016, j'étais chargé de cours en tant que doctorant contractuel en philosophie à l'Université Paris 8.

ENSEIGNEMENT À L'UNIVERSITÉ

2019-2024 Visiting Assistant Professor, Dpt. de Philosophie, l'Université de Loyola

2023-2024 Visiting Assistant Professor à l'Université de Loyola

Semestre 1 : « Imaginary Voyages : Fantasy & Reality in Philosophy & Film »
(*Philosophie du cinéma : 2 sections, niveau Licence*).

In this course, we investigate the ways in which philosophy and film explore the interrelationship between fantasy and reality. We study the ways in which the Hegelian-Marxist critical-dialectical tradition and Freudian-Lacanian psychoanalysis shed light on this question. We also discuss the relation of these traditions to surrealism in film. The course focuses on such topics as: fantasy and the fundamental fantasy; dreams and the dream work; ideology and the critique of ideology; fetishism and the fetishism of commodities; the spectacle; the imaginary, the symbolic, and the real. We explore the nature of the self (subject, ego) and the processes of generation of selfhood, the nature of the other (the *objet petit a* and the Big Other) and the processes of generation of otherness, and the dialectical interrelationship between self and other, subject and object.

Semestre 1 : « Philosophy of the Human Person »
(*Introduction à la philosophie : 2 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 2 : « Philosophy of Play »
(*Cours pour le collège du programme « Honors » : 2 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année 2021-2022.

Semestre 2 : « Philosophy of the Human Person »
(*Introduction à la philosophie : 2 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

2022-2023 Visiting Assistant Professor à l'Université de Loyola

Semestre 1 : « History of Modern European Philosophy »
(*Histoire de la philosophie moderne : 1 section, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 1 : « Making Moral Decisions »

(Philosophie morale : 1 section, niveau Licence).

Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 2 : « Introduction to Continental Philosophy »

(Cours pour le collège du programme « Honors » : 2 sections, niveau Licence).

The course is an Honors philosophy Loyola Core Curriculum course. It serves as an introductory course to philosophy and is a humanistic study of the most fundamental problems of human existence. Among the topics that this course examines are: the nature of philosophical inquiry; the nature of the human person; the relation of the human person to the cosmos; the issue of freedom and determinism; the relation of the human person to the social; the nature of human knowing; and the nature of human responsibility and purpose. 'Continental philosophy' encompasses most philosophical work written in European languages other than English (esp. French and German) since the end of the eighteenth century (i.e., since Kant). It is generally contrasted with (Anglo-American) 'analytic philosophy'. The term is also applied loosely to describe trends outside philosophy in literary theory (or just "theory"), film studies, and other disciplines. For Spring 2023, we will survey some of the most important figures and schools of thought in Continental philosophy, with a special focus on social thought and cultural critique. Authors to be read include Marx, Freud, Benjamin, Adorno, Althusser, Foucault, and Zizek. Films and other texts will be assigned when appropriate.

Semestre 2 : « Philosophy of the Human Person »

(Introduction à la philosophie : 2 sections, niveau Licence).

Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre d'été (à Copenhague, DK): « European World-Views »

(Philosophie contemporaine : 1 section, niveau Licence).

A worldview is, roughly, a kind of picture of what the world is like that informs one's attitudes toward that world's institutions and cultural formations. This course examines how philosophy can play a role in shaping such a world picture. To do so, we focus on modern Europe, and consider three clusters of philosophical and cultural thought: Enlightenment, Romanticism, and Postmodernism. For each, we read a few representative philosophical texts, and then examine how the ideas discussed were reflected in the broader culture. This examination of culture also involves the consideration of various works of art, to see how they display or represent philosophical ideas. The central concern of the course (Summer 2023, Study Abroad program in Copenhagen) is modern Danish thought. We will interrogate selected work by the great Danish philosopher Søren Aabye Kierkegaard (1813-1855). We look at how his thought articulates the Danish experience of the passage from an age of classical poise and harmony (the "Enlightenment") to an age of unfulfillable longing and the poetization of reality ("Romanticism") all the way to our current period of self-referentiality and the instability of meaning ("Postmodernism").

2021-2022 Visiting Assistant Professor à l'Université de Loyola

Semestre 1 : « History of Modern European Philosophy »
(*Histoire de la philosophie moderne : 1 section, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 1 : « Making Moral Decisions »
(*Philosophie morale : 3 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 2 : « Philosophy of Play »
(*Cours pour le collège du programme « Honors » : 2 sections, niveau Licence*).
For this course we will take as our point of departure the interrogation of the meaningfulness of *play*. Play will be considered in its relation to education and learning, dreaming and altered consciousness, labor and our alienation from our labor, and subversive political agency. Texts from the European tradition of philosophy but also from non-European traditions (African, Asian, American) will be read. Authors include Karl Marx, Gilles Deleuze, Kwame Nkrumah, Paulo Freire, André Breton, and others.

Semestre 2 : « Philosophy of the Human Person »
(*Introduction à la philosophie : 2 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

2020-2021 Visiting Assistant Professor à l'Université de Loyola

Semestre 1 : « Making Moral Decisions »
(*Philosophie morale : 3 sections, niveau Licence*).

This course treats the nature of personal and moral decision making leading to consideration of some ethical positions influential in contemporary philosophical discourse (e.g., Kantian deontology, utilitarianism, natural law theory, etc.) and their application to contemporary moral problems. Our reading this semester will be drawn from Russ Shafer-Landau's collection of papers in *The Ethical Life*. We will read selections concerning "The Good Life", "Normative Ethics", "Metaethics", and "Moral Problems". The aim here is to acquire a sense for current literature and prominent approaches to moral argument in the Anglo-Saxon world.

Semestre 1 : « History of Modern European Philosophy »
(*Histoire de la philosophie moderne : 1 section, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 2 : « Philosophy of the Human Person »
(*Introduction à la philosophie : 3 sections, niveau Licence*).
Reprise du cours de l'année précédente.

Semestre 2 : « History of 19th-Century Philosophy »

(Histoire de la philosophie moderne : 1 section, niveau Licence).

In this class we will survey three central figures of nineteenth-century European thought, along with the philosophical movements that constellate around them. Those thinkers are Hegel, Fourier, and Nietzsche. Each is at the center of one course Module (see Course Calendar for details). The nineteenth-century is a period marked by the memory of the sudden successes of the revolutions (industrial, political, spiritual) that ruined the *ancien régime* once and for all. Our thinkers are writing in the ruins of Old Europe. With one eye set on the actuality of radical upheaval, they infer not merely its possibility, but its speculative necessity. Hegel's Science of Absolute Knowledge, Fourier's Socialist Utopianism, and Nietzsche's Diagnoses of European Culture all stand for renewed attempts at finishing the job where the last great *Aufklärer* like Kant or Rousseau had left it: what was incompletely demolished must be totally razed, so that new dynamic structures of philosophy, society, culture be put in place. System-building is a distinctive trait of nineteenth-century European thought, where deep metaphysical commitments are called on to motivate social and political constructions, the latter standing as speculative condemnations of the hypocrisy of the status quo. Heidegger once suggested that the nineteenth-century is the most mysterious century for the history of Western metaphysics. There is some truth to this. The century takes us from the victories of Napoleon over the Holy Roman Empire to the era of electricity, chemistry, and steel. The mystery is how thinkers could keep up with the ever-increasing pace of transformation, and how, in all philosophical rigor, they were able to out-stride those changes and provide conceptual resources for anticipating their consequent unfolding. Hegel, Fourier, Nietzsche are thus not merely thinkers of the nineteenth-century. They are thinkers of the present, inasmuch as we too live in the ruins of half-surmounted solipsism and romanticism, patriarchy and libidinal repression, passive nihilism and moral prejudice.

2019-2020 Visiting Assistant Professor à l'Université de Loyola

Semestre 1 : « Philosophy of the Human Person »

(Philosophie morale : 3 sections, niveau Licence).

This course serves as an introductory course to philosophy and is a humanistic study of the most fundamental problems of human existence. Among the topics that this course examines are: the nature of philosophical inquiry; the nature of the human person; the relation of the human person to the cosmos; the issue of freedom and determinism; the relation of the human person to the social; the nature of human knowing; and the nature of human responsibility and purpose.

Semestre 1 : « History of Modern European Philosophy »

(Histoire de la philosophie moderne : 1 section, niveau Licence).

The course serves as the major's course in Early Modern philosophy (roughly 1600-1800). Topics covered include: philosophical methodology; human nature and non-human animal nature; metaphysics (causation; mind-body union; substance; action); the issue of freedom and determinism; the relation of the human person to the social; the nature of human knowing; and the passions and

emotions. The Early Modern period is rich in philosophical controversy and heady debates. With the seventeenth century comes the meteoric rise of mechanism and the corresponding scientific revolution in the study of the natural world. Longstanding cosmological, anthropological, and theological conceptions fall under intense scrutiny, along with ancient philosophical authorities. These developments within philosophy gives rise to changes in the wider world as monarchic political and ecclesiastical religious establishments face crises of legitimacy. Modernity commences with an outburst of new revolutionary voices from around the world. Expect very close successive readings of R. Descartes (1596-1650), M. Cavendish (1623-1673), Spinoza (1632-1677), G. W. F. Leibniz (1646-1716), D. Hume (1711-1776), and I. Kant (1724-1804).

Semestre 2 : « The Holocaust »

(Cours pour le collège du programme « Honors » : 2 sections, niveau Licence).
The study of the Holocaust involves many emotionally and intellectually difficult philosophical questions. Several are ethical in nature. Are bystanders of a crime complicit in the crime? What of the “ordinary Germans” who lived in Hitler’s Germany? Is the “strategic bombing” of Dresden, or the cruelty to women in occupied Berlin, morally justifiable? How are we to understand the phenomenon of survivor guilt as expressed by survivors like Primo Levi? Last but not least, what are we to make of Hannah Arendt’s discussion of the trial of Eichmann and her theory of the “banality of evil”? Several aspects of the study of the Holocaust, however, bear less directly on moral philosophy and more on political philosophy. For instance, is there something distinctive and unique about Nazi ideology and statecraft with regards to other fascist or totalitarian ideologies and regimes? Additional issues raised by the study of the Holocaust include issues in the philosophy of art and the philosophy of religion, both within the Jewish tradition and outside of it.

Semestre 2 : « Philosophy of the Human Person »

(Introduction à la philosophie : 2 sections, niveau Licence).

Reprise du cours du semestre précédent.

2016-2018 **ATER, Dpt. de Philosophie, l’Université Paris 8**

Semestre 1, 2016-2017 : « Leibniz contra Locke »

(Cours M, ouvert au L, UFR « Arts », dpt. Philo. 1 UE : Introduction ; Histoire de la Philosophie ; Passés, présents, futurs.)

This course will be taught in English. Our aim is twofold: help students advance in their mastery of English; introduce students to the thought of the Early Modern philosophers John Locke (1632-1704) and Gottfried Wilhelm Leibniz (1646-1716), and by extension to the empiricist and rationalist traditions writ large. Leibniz wrote his *Nouveaux essais sur l’entendement humain* (written in French, published posthumously in 1765) as a polemical, paragraph-by-paragraph rebuttal of Locke’s *Essay Concerning Human Understanding* (written in English, published in 1689). Reading Locke and Leibniz in sequence makes for a very worthwhile introduction to many of the most important philosophical quarrels that animated the Early Modern period. One could even say that, in certain

respects, this dispute – Leibniz the rationalist contra Locke the empiricist – foreshadows many contemporary disputes separating continental and analytic philosophy. Especially important themes that will frame this course include: the dispute between empiricism and rationalism; the tabula rasa theory of knowledge and the problem of innate knowledge; theories of substance and theories of perception. Though our concerns will be mostly metaphysical and epistemological, we also will make use of other media, esp. film, to situate this debate with respect to Western European history as a whole. By the end of this class, students should be able to demonstrate their familiarity with Locke and Leibniz as well as an ability to comment on and discuss English-language texts. This class is especially well suited for students who anticipate participating in the Kingston University-Université Paris 8 joint Masters program.

2013-2016 **Chargé de cours, Dpt. de Philosophie, l'Université Paris 8**

Semestre 1, 2015 : « Le Traité Théologico-Politique de Spinoza »

(Cours L, cours M, UFR « Arts », dpt. Philo. 1 UE : Introduction ; Histoire de la Philosophie ; Passés, présents, futurs.)

La problématique, la constellation, le nœud théologico-politique : sans doute, peu de notions philosophiques de l'âge classique nous interpellent aujourd'hui avec autant de force ; et l'actualité quotidienne en témoigne, surabondamment, du besoin de venir au secours des vagues impressions et idées qui planent ici et là sur ce propos avec la rigueur du concept. Il se trouve que vers la fin du 17^{ème} siècle, un philosophe hollandais, d'extraction ibérique juive, a connu de très près la chose, et qu'il s'est estimé pouvoir la « dénouer ». S'ensuit le second chef d'œuvre spinoziste. Publié de son vivant (1670), l'ouvrage a fait gagner à son auteur sa renommée, voire son infamie, notamment en France, où il a été lu d'abord à travers l'optique libertine, ensuite matérialiste, et enfin révolutionnaire. Mais le TTP est beaucoup trop ambitieux pour être si commodément étiqueté et « compris ». Car, avant de parvenir à son but déclaré – prouver que « la liberté de philosopher » est pleinement compatible avec les intérêts des souverains –, il faudrait d'abord déterminer ce que c'est que « la révélation prophétique », de même que la nature de « l'Écriture sainte », avant d'en arriver à l'examen de la nature des cultes en général et l'analyse de la théorie du « droit naturel ». Chemin faisant, Spinoza établit la première science biblique critique de l'histoire et renverse les prémisses et prospects du droit naturel tel que ses contemporains l'ont compris. Et ce n'est qu'après la fin de tout cela, que Spinoza peut déterminer si effectivement il a des solutions à proposer, de même que, à notre tour, nous pouvons nous demander si on peut puiser des ressources dans le TTP pour mieux résoudre les crises du monde moderne.

Semestre 1, 2014 : « La philosophie politique de Spinoza »

(Cours L, cours M, UFR « Arts », dpt. Philo. 1 UE : Introduction ; Histoire de la Philosophie ; Passés, présents, futurs.)

Qu'arrive-t-il quand on aborde la politique sous l'angle d'un rationalisme net et sévère ? Quand on veut étudier cette matière on ne peut plus controversée avec un esprit de géomètre ? Nombreux sont ceux qui l'ont tenté, mais aucun n'a observé aussi rigoureusement les exigences d'un tel projet – construire une

philosophie politique qui serait strictement rationaliste, sans réserve que Spinoza. Qui plus est, son effort de maintenir une lucidité absolue en matière de politique demeure encore un point de référence toujours éclairant dans le ciel de la philosophie politique, d'où un intérêt pour la pensée politique de Spinoza, partagée aussi bien entre des maîtres---penseurs de la gauche contemporaine, tel Louis Althusser, que de la droite contemporaine, tel Léo Strauss. Par la lecture du *Traité Théologico---Politique* et du *Traité Politique* ainsi que par l'analyse d'une littérature secondaire parue ces dernières années, nous chercherons à comprendre les enjeux de cette philosophie politique spinoziste, elle qui n'a pas cessé depuis trois siècles d'accroître en importance et en intérêt.

Semestre 1, 2013 : « Spinoza et le spinozisme : une introduction »

(Cours L, cours M, UFR « Arts », dpt. Philo. 1 UE : Introduction ; Histoire de la Philosophie ; Passés, présents, futurs.)

Ce cours est destiné aux étudiants en Licence qui souhaitent s'acclimater à la pensée de B. d. Spinoza. Rationaliste décidé et pourtant souvent apprécié comme un homme « ivre de Dieu » (Novalis), son œuvre a toujours été un champ de bataille philosophique. Notre but est d'examiner cette œuvre si scandaleuse en vue de pouvoir comprendre ses enjeux majeurs. En particulier, on prêtera attention à son *Éthique*. On terminera notre cours avec des considérations sur la réception du spinozisme. Notons enfin que nous allons offrir aux étudiants quelques opportunités de travailler leur anglais à partir de l'examen des extraits des textes critiques anglophones sur Spinoza.

RECHERCHE

Mes activités de recherche et mes publications (voir ci-dessous) en philosophie portent principalement sur les sujets suivants : Spinoza et le spinozisme ; la philosophie morale et politique, en particulier la philosophie de la guerre ; la métaphysique et l'ontologie, en particulier le monisme ; la philosophie de l'histoire de la philosophie ; Deleuze ; Descartes ; Kant ; le postkantisme ; l'idéalisme britannique ; l'esthétique, en particulier le concept d'imagination en littérature et en cinéma ; et la philosophie du jeu. J'ai mené ces recherches à l'Université de Paris 8 (doctorat), à l'Université de Loyola (VAP), et désormais à l'IRH (Université du Wisconsin). En outre, je co-organise le séminaire international et interdisciplinaire « Spinoza à Paris 8 » et je co-pilote le programme : « French and Francophone Philosophy Today ». J'ai également co-dirigé deux ouvrages collectifs : *The Edinburgh Critical Guide to Early Modern and Enlightenment Philosophy* (Edinburgh University Press, à paraître) et *Spinoza in Twenty-First Century American and French Philosophy* (Bloomsbury, 2019).

PROJETS DE RECHERCHE

2024- **Solmsen Fellowship à l'IRH, Université du Wisconsin (Madison)**

« *Spinoza and War* » (<https://irh.wisc.edu/staff/stetter-jack/>)

Résumé : I seek to establish an interpretation of Spinoza's thought that assigns a central place to Spinoza's views on war. Unlike other figures in modern European philosophy from Grotius and Hobbes to Kant and Hegel, Spinoza remains absent from current literature in the philosophy of war. Partly this is because Spinoza's views on war have not received adequate philosophical attention, despite increased study of Spinoza's philosophy. Drawing on Anglo-American and Continental European Spinoza scholarship, my project repairs this lacuna and reveals the interest of Spinoza's philosophy for current literature on just war theory and the ethics of war.

The book (*Spinoza and War*, Cambridge University Press, forthcoming) comprises three main parts. One part will be concerned with Spinoza's *Ethics*, where I examine Spinoza's account of the power of reason to pacify conflict. This historical project should excite contemporary philosophers at work on topics at the intersection of practical reason, pacifism, and war abolitionism. On Spinoza's account, all interhuman conflict and violence, and thus war, stem from the passions. Conversely, rational individuals do not enter into conflict insofar as they are rational. Spinoza's radical picture of reason leading to peaceful coexistence has not been sufficiently studied, although it does build on the attention Spinoza's moral philosophy has received in recent literature.

The second section of the book will be on Spinoza's *Political Treatise*. While in the *Ethics* Spinoza conceives an end to conflict through the development of reason, in the *Political Treatise* Spinoza maintains that war powers remain essential to the nature of the best and most rational state. Following Spinoza, a state that is not *sui juris* cannot provide security and peace to its citizens, while a state that remains *sui juris* must retain its war powers. In fact, if the state's war powers are rationally designed and instrumentalized, Spinoza thinks that these war powers can become the manifestation of an empowering political association. Understanding what makes this attractive to Spinoza, who also argues that the

ultimate aim of politics is to produce peace, promises to shed new light on political realist theories.

The third section will be on Spinoza's *Theological-Political Treatise*. Here, Spinoza's major concern is with religious conflict. Spinoza distinguishes between religion as *superstitio* and instigator of religious war, and religion as *vera religio* and guarantor of peace. This topic has received surprisingly little attention. I will repair this, and examine how Spinoza's account interacts with his understanding of early modern conceptions of religious toleration and religious warfare.

2013-2019 **Doctorat en philosophie à l'Université Paris 8**

« *Le monisme spinoziste de la substance en contexte* » (<https://theses.fr/2019PA080042>)

Résumé : L'adhésion de Spinoza à la doctrine du monisme de la substance constitue le fondement de sa philosophie. Cependant, la manière dont nous pouvons comprendre cette doctrine est loin d'être évidente. Les problèmes dans son interprétation comprennent la difficulté à caractériser le rapport entre la substance et ses modes, la validité de l'argument spinoziste pour établir le monisme, et la cohérence de maintenir qu'il peut y avoir des idées fausses alors que toute idée est en Dieu. Nous soutenons ici que l'examen du contexte philosophique de l'élaboration du monisme de la substance et l'examen des contextes philosophiques entourant la réception du monisme de Spinoza, particulièrement en langue anglaise, fournissent des ressources importantes pour résoudre les difficultés susmentionnées. En effet, la réception de Spinoza en langue anglaise a été très peu étudiée jusqu'à présent. Or la réception de Spinoza en langue anglaise passe principalement par les controverses qui entourent la doctrine du monisme de la substance. Nous commençons en analysant la notion de substance dans le cadre aristotélicien, et nous montrons comment le pluralisme des substances a été progressivement fragilisé avant Spinoza. Après avoir ensuite inspecté l'argument spinoziste pour le monisme, nous analysons des interprétations du monisme avancées par ses premiers commentateurs, tels que F. Lamy. Par la suite, nous développons une historiographie inédite de la réception de Spinoza en langue anglaise et nous mettons en évidence les ressources fournies par ses commentateurs anglophones pour résoudre des difficultés interprétatives dans la théorie spinoziste du monisme de la substance.

2010-2012 **Master 2 en philosophie à l'Université Paris 8**

« *De la nature des choses singulières chez Spinoza* » (<https://philpapers.org/rec/STEDLN-2>)

Table des matières : INTRODUCTION GENERALE (p. 3 – 4) PREMIERE PARTIE : DE LA NATURE DE DIEU AUX CHOSES SINGULIERES (p. 5 – 97) INTRODUCTION (p. 5 – 16) : DU RAPPORT DE L'INFINIMENT INFINI ET DU FINI. Pourquoi l'Éthique commence par l'infiniment infini (Dieu). De l'immanentisme spinoziste. Abrégé de la réalité des choses singulières. Que celles-ci sont « en autre chose » et que cet autre est Dieu. Rôle important de la « cause de soi » dans l'ontologie spinoziste. Description de la démarche à suivre. PREMIER PAS (p. 17 – 39) : DE LA « CAUSE DE SOI ». Sur la définition de la « cause de soi ». De la méthode géométrique, et de la raison pour laquelle l'Éthique commence avec cette définition d'un *Ens causa sui*. Comment la notion de la « cause de soi » fonde l'idée de Dieu. Du monisme intégral chez Spinoza.

De « l'esprit » du spinozisme et du déterminisme absolu. Du dédoublement de Dieu. INTERMEDE (p. 40– 60) : DE LA PROPOSITION 16 ET DES MODES INFINIS. Derechef, du dédoublement de Dieu, et en particulier, du renversement de la situation théorique du qualitatif et du quantitatif dans le système. Rôle de la Proposition 16 dans le système. Comment celle-ci scelle le passage de l'*Ens causa sui* à l'*Ens effectus sui*. Pourquoi I 16 est controversé. Comment I 16 nous apprend que Dieu ne produit nécessairement tout qu'à condition de produire de l'intelligible. De l'intellect de Dieu. Des modes, et des modes infinis en particulier. À propos du souci néoplatonicien. SECOND PAS (p. 61 – 91) : DE L'ESSENCE ET L'EXISTENCE DES CHOSES EN ÉI. Les Propositions 24 et 25. Comment Dieu scinde les essences des existences. Que toute chose finie est par essence dans un rapport intime avec sa cause infinie et verticale. Le Scolie de la Proposition 25. Sur la démonstration de la définition des « choses particulières ». Sur la controverse de l'attribut. Les Proposition 26 et 28. Comment les choses existent. De la causalité horizontale et de l'indéfini. Analyse de la notion de l'infini. De l'impossibilité de comprendre totalement l'existence d'une chose. Ce qui veut dire « *Deus quatenus* ». FIN DE LA PREMIERE PARTIE (p. 92 – 97) : DE LA NATURE NATURANTE ET LA NATURE NATUREE. Analyse du Scolie de la Proposition 29. De l'asymétrie du dédoublement de la Nature. Du salut spinoziste. DEUXIEME PARTIE : DE L'UNITE DES CHOSES SINGULIERES (p. 98 – 153) INTRODUCTION (p. 98 – 102) : DU RAPPORT DE L'ESSENCE A L'EXISTENCE. Ce qui se passe lorsqu'on quitte une Partie de l'*Éthique*. De ce qu'on a vu dans notre Première Partie. De la causalité verticale et de la causalité horizontale. Comment les essences peuvent-elles retrouver les existences, et vice versa. Description de la démarche à suivre. PREMIER PAS (p. 103 – 127) : DE L'ESSENCE Sur la définition d'une « essence ». De sa positivité. Que ce qu'un individu est par essence n'est que ce qu'il peut comprendre. De la Proposition 8, de son Corollaire et de son Scolie. Que l'existence de l'essence d'une chose ne se confond pas avec l'existence de la chose elle-même. Contre l'idée que les essences sont des choses « possibles ». Sur la notion des « grandeurs intensives » et sur la notion du « profondeur » chez Spinoza. SECOND PAS (p. 128 – 149) : DU CONATUS A LA PHYSIQUE Sur le concept du conatus. Du fait qu'il est l'essence actuelle d'une chose. Qu'on ne peut pas distinguer entre notre puissance ou effort pour persévérer dans l'être et l'être dans lequel nous nous persévérons. Du dynamisme introduit par le biais du conatus. Du rapport du quantitatif et du qualitatif, de l'idée des instants d'éternité, et du problème des essences qui sont instantanées. De la « petite physique » dans la Deuxième Partie de l'*Éthique*. Sur ses enjeux théoriques. Sur le matérialisme de Spinoza. De la définition de l'Individu comme rapport fixe de mouvement et de repos. Des corps simples, et que pour toute chose existante il n'est pas donné une essence. De la définition des choses singulières, et encore de la mutabilité ontologique de celles-ci. FIN DE LA DEUXIEME PARTIE (p. 150 – 153) : DE LA FINITUDE Sur l'Axiome de la Quatrième Partie de l'*Éthique*. Que certains rapports de mouvement et de repos en remplacent d'autres. Sur la raison pour laquelle tout rapport ne peut pas coexister. Que la destructibilité vient du biais de l'Étendue, et en particulier, du problème de l'espace. Que la chose singulière véhicule une tension entre la partie et le tout, et encore, du salut spinoziste. CONCLUSION GENERALE (p. 154 – 157) ENGLISH SUMMARY (p. 158 – 159) BIBLIOGRAPHIE (p. 160 – 165) TABLE DES MATIERES (p. 166 – 169)

ACTIVITÉS ORGANISATIONNELLES

- 2014- ***Spinoza à Paris 8 : Séminaire International et Interdisciplinaire***
Organisé avec le soutien du LLCP – EA 4008, Université Paris 8
Comité de pilotage : Charles Ramond, Jack Stetter, Mario Donoso, Xudong Zheng, Nicolas Mathey, H. Ryu
Site web : www.spinozaparis8.com
Résumé du projet du Séminaire : Le projet d'un « Séminaire International et Interdisciplinaire de Recherches Spinozistes » (pour reprendre le sous-titre exact du Séminaire Spinoza à Paris 8) partait de la conviction qu'il y avait place à Paris 8 pour un nouveau Séminaire sur Spinoza. Car l'intérêt pour Spinoza n'a jamais été le fait des seuls philosophes. Il a été lu, critiqué et/ou revendiqué, historiquement, aussi bien par les théologiens, les politiques, les libertins, les matérialistes, mais aussi par le marxisme et la psychanalyse, les sciences de la matière, les sciences humaines et sociales. Le contexte international et interdisciplinaire de Paris 8 se révélait particulièrement favorable. En effet, la figure de Spinoza a été présente dès l'origine de la création de l'Université de Vincennes. Spinoza était pour Deleuze « le Christ des philosophes ». Badiou, dans des entretiens récents, déclare s'approcher toujours plus d'une vision spinozienne de la subjectivation et des affects de joie, dont il compte faire la matière du troisième volume de L'Être et l'Événement. La confrontation des thèses de Foucault et de Spinoza est maintenant de mieux en mieux instruite. La réflexion de Rancière sur les « mécomptes » démocratiques, ou les analyses de Lyotard (par exemple dans Pourquoi philosopher ?) croisent, rencontrent, discutent, les thèses de Spinoza. L'idée était donc de créer un lieu de recherche et de pensée autour de Spinoza, en donnant la parole aux reprises ou réinterprétations les plus contemporaines, les plus variées, les plus libres, sans abandonner la rigueur technique, historique et philologique dans la lecture des textes. Aujourd'hui la philosophie de Spinoza, sous l'angle des succès mais aussi des apories du quantitativisme moderne, informe en effet certains débats parmi les plus contemporains sur la nature de la démocratie, les théories de la justice et du contrat, les sentiments moraux, la reconnaissance, les processus de justification et de responsabilisation, et certains des phénomènes de masse caractéristiques du monde contemporain, dont les économies des marchés et les comportements collectifs des foules ou des « multitudes » interconnectées. L'ambition du Séminaire, conformément à l'orientation contemporaine et internationale de l'Université de Paris 8, sera d'accueillir le meilleur de ce qui se publie aujourd'hui non seulement en philosophie sur Spinoza, mais autour ou à propos de Spinoza dans tous les champs du savoir, de la connaissance et de la création.
- 2024- ***French and Francophone Philosophy Today***
Organisé avec le soutien de LSU en partenariat avec le Villa Albertine, le Consulat Français de la Nouvelle-Orléans, et l'Université de Loyola de la Nouvelle-Orléans
Comité de pilotage : Deborah Goldgaber, Jack Stetter, John Protevi
Site web : <https://sites.google.com/view/frenchphilconference/home>

Résumé du colloque de 2024: The conference French and Francophone Philosophy Today gathers diverse scholars from around the world to consider past, present, and future directions of French and Francophone Philosophy. Under this rubric, we include philosophical work in various traditions associated with global French and Francophone thought, such as: post/structuralism, deconstruction, phenomenology, psychoanalysis, feminist philosophy, philosophies of technology, history of philosophy, and post-colonial & diasporic philosophies (including Africana and Black Atlantic philosophy). This conference intends to celebrate, honor, and reflect upon the distinctive contributions of LSU philosophers to contemporary French philosophy, including the work of Édouard Glissant (LSU, 1988-1993), John Protevi (LSU, 1994-2023), Marc Froment-Meurice (LSU, 1995-1996), and François Raffoul (LSU, 2000-2023). Recognizing Louisiana's precious and precarious Francophone roots and Louisiana's historic investment in humanistic traditions tied to French thought and culture, we seek to affirm the important contributions of our international colleagues and commit to forging new connections between institutions, individuals, and scholarly networks worldwide, while we also look to determine what it means for us to inherit, extend, incorporate and even break with the distinct philosophical practices associated with French philosophy.

2022 **Table-ronde** : “Louisiana Climate Plan: Zero by Fifty” (U. Loyola)
Avec le Deputy Director of Governor’s Office of Coastal Activities, Louisiana

2016 ***Spinoza France États-Unis***

Organisé avec le soutien de l’Université de Paris 8 (LLCP) en partenariat avec l’ENS de Lyon, l’Université de Paris 1 Panthéon-Sorbonne et l’Université de Paris-Est Créteil Val de Marne, avec le soutien de l’Association des Amis de Spinoza

Comité d’organisation : Chantal Jaquet, Pierre-François Moreau, Charles Ramond, Pascal Sévérac et Jack Stetter

Site web : <https://spinozaparis8.com/new-events-2>

Résumé du colloque : Si la philosophie ignore les nationalités, elle n’ignore pas les langues. Ainsi se créent des traditions d’interprétation qui partagent des références communes, et dont les différences rendent nécessaires les confrontations. Le développement des études spinozistes aux États-Unis, dans les dernières décennies, selon des perspectives historiques, ontologiques, logiques, morales et politiques souvent profondément renouvelées, justifiait l’organisation d’une discussion avec les interprètes français contemporains, héritiers de la tradition spinoziste française. Le Colloque International Spinoza France États-Unis sera le lieu d’une telle rencontre, à la fois amicale et scientifique.

PUBLICATIONS

Livres en nom propre

1. *Spinoza and War*. Cambridge: Cambridge University Press (à paraître).

Directions d'ouvrages collectifs

1. *The Edinburgh Critical History of Early Modern and Enlightenment Philosophy*. Edited by Stephen Howard and Jack Stetter. Edinburgh: Edinburgh University Press (à paraître).
2. *Spinoza in Twenty-First-Century American and French Philosophy: Metaphysics, Philosophy of Mind, Moral and Political Philosophy*. Edited by Jack Stetter and Charles Ramond. London: Bloomsbury Academic, 2019. 396 p. DOI: <http://dx.doi.org/10.5040/9781350067332>
Présentation en ligne (« HPBin3 ») : <https://hpbin3.hypotheses.org/977>

Articles en revue à comité de relecture

1. “Intuitive Science, Poetic Thought.” *Australasian Philosophical Review*. 7 (1): 71-76 (2024). DOI : <https://doi.org/10.1080/24740500.2024.2364405>
2. “Spinoza’s Argument for Substance Monism.” *Revista Seiscentos* 1 (1): 193-215 (2021).
3. “Un homme ivre d’immanence: Deleuze’s Spinoza and Immanence.” *Crisis and Critique* 8 (1): 388-418 (2021).
4. “Spinoza and Judaism in the French Context: The Case of Milner’s *Le sage trompeur*.” *Modern Judaism* 20 (2): 227-255 (2020). DOI : <https://doi.org/10.1093/mj/kjaa004>
5. “François Lamy’s Cartesian Refutation of Spinoza’s *Ethics*.” *Journal of Modern Philosophy* 1:7 (2019). DOI : <https://doi.org/10.25894/jmp.2133>
6. “L’État comme âme, le citoyen comme soumis et comme résistant.” *Spinoza politique: Penser la puissance de la multitude*. Hugues Poltier (ed.), in *Revue de Théologie et de Philosophie*, no. 147 (Lausanne): 185-205 (2015).

Chapitres d'ouvrages

1. “Spinoza and Kant on War and Peace.” *The Edinburgh Critical History of Early Modern and Enlightenment Philosophy* (à paraître).
2. “Deleuze and Spinoza.” *The Deleuzian Mind*. Jeffrey Bell and Henry Somers-Hall (eds.) (London: Routledge) (à paraître).
3. “Spinoza and Popular Philosophy.” *Blackwell Companion to Spinoza*. Yitzhak Melamed (ed.) (Oxford: Wiley Blackwell), 568-577 (2021).
4. “La modulation spinoziste: Pour se purifier de la pureté.” *Modulation-Deleuze*. Timea Gimsea (ed.) (Szeged: JATE Press), 49-58 (2017).

Entrées encyclopédiques

1. “Spinoza.” *Springer Encyclopedia of Early Modern Philosophy and the Sciences*. Dana Jalobeanu and Charles T. Wolfe (eds.) (Cham: Springer) (2021).

Contributions aux journaux, magazines littéraires, etc.

1. “Spinoza and War.” *Spinoza after Politics*. Dan Taylor and Gil Moréjon (eds.), in *The Philosopher (1923)* (2024).
2. “La liberté spinoziste en temps de pandémie.” *France Culture*: “Coronavirus: une conversation mondiale” (2020).

Comptes-rendus d’ouvrages

1. *A Republic of Sympathy: Sophie de Grouchy's Politics and Philosophy, 1785–1815*, Kathleen McCrudden Illert. *Journal of Scottish Philosophy* (forthcoming).
2. *Spinoza on Reason*, Michael LeBuffe (Oxford: Oxford University Press, 2017). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XL, Archives de Philosophie* 2018/4 (81): 857-888.
3. *The Oxford Handbook of Spinoza*, Michael Della Rocca (ed.) (Oxford: Oxford University Press, 2017). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XL, Archives de Philosophie* 2018/4 (81): 857-858.
4. *Spinoza: Basic Concepts*, André Santos Campos (ed.) (Exeter: Imprint Academic, 2015). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVIII, Archives de Philosophie*, 2016/4 (79): 823-824.
5. *The Young Spinoza: A Metaphysician in the Making*, Yitzhak Melamed (ed.) (Oxford: Oxford University Press, 2015). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVIII, Archives de Philosophie*, 2016/4 (79): 824-826.
6. *The Bloomsbury Companion to Spinoza*, ed. Krops, Steenbakkers, Van Bunge, and Ven (London: Bloomsbury, 2014). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVII, Archives de Philosophie*, 2015/4 (78): 750-751.
7. *Spinoza*, Giuseppe Rensi (Paris: Allia, 2014). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVI, Archives de Philosophie*, 2015/4 (78): 766-767.
8. *Maimonides and Spinoza*, Joshua Parens (Chicago: University of Chicago Press, 2012). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVI, Archives de Philosophie*, 2014/15 (77): 743-744.
9. *Spinoza’s Spiritual Automaton*, Eugene Marshall. (Oxford: Oxford University Press, 2013). *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXVI, Archives de Philosophie*, 2014/15 (77): 732-733.
10. *Le problème Spinoza*, Irvin Yalom (Paris: Galaade, 2012), *Bulletin de Bibliographie Spinoziste XXXV, Archives de Philosophie*, 2013/14 (76): 748.

COMMUNICATIONS

1. "States as Minds in Spinoza's *Political Treatise*." Colloquium paper, APA Pacific Main Program, April 2025.
2. "The Pacifism of Reason in Spinoza's *Ethics*." Chicago Modern Philosophy Roundtable Spring, May 2025.
3. Comments on Tucker, North American Spinoza Society Meeting Spring, May 2025.
4. "Deleuze on Spinoza's Semiotics." University of Wisconsin-Madison Modernism/Contemporary English Colloquium, March 2025.
5. Chair for Wangchen Zhou paper, "Spinoza's Conatus." APA Central Online 2025.
6. Comments on Jacob Sheehan paper, "Descartes on Self-Knowledge." APA Eastern Main Program, January 2025.
7. "Spinoza on the State's Power for War in the *Political Treatise*." Colloquium at Marquette University, November 2024.
8. "The Martial Virtue of States in Spinoza's *Political Treatise*." Monday Seminar presentation for the Institute for Research in the Humanities, UW-Madison, September 2024.
9. "Radical Idealism: Gueroult on Philosophical Systems and the Hist. of Phil." French and Francophone Phil. Today, LSU, April 2024.
10. "Spinoza on War." Tulane German Philosophy Workshop, March 2024.
11. Comments on Leonard Kahn paper, "Humanitarian military intervention." APA Central Meeting of Concerned Philosophers for Peace, February 2024.
12. Chair for Cunningham colloquium, "Reid's aesthetics." APA Central Main Program, February 2024.
13. Chair for Forsman colloquium, "Teresa's demons." APA Pacific Main Program, 2023.
14. "Contemporary French Spinozism." Ogden Honors College, LSU, March 2022.
15. "Spinoza's Substance Monism." Graduate Seminar in Metaphysics, Tulane, 2022.
16. "Spinoza's Monism among the British Idealists: The Case of H. H. Joachim." *Societas Spinozana* Seminar, December 2021.
17. "Spinoza's Reign of Ignorance Thesis." Spinoza and Early Modern Philosophy. A Virtual Workshop from Johns Hopkins, May 2021.
18. "Spinoza's Reign of Ignorance Thesis." Princeton-Bucharest Virtual Seminar in Early Modern Philosophy, 2021.
19. Chair for panel on "French Spinozism and its Discontents." Virtual SPEP 2021.
20. Chair for invited symposium "Biopolitics and Covid-19." Virtual APA Central 2021.
21. Comments on Moauro, "The Value of the Affects in Spinoza." UPenn Virtual Seminar in Early Modern Philosophy, August 2020.
22. "Spinoza on Stupidity." *North American Spinoza Society* at the APA Central 2020.

23. “Spinoza on Stupidity.” *Australasian Seminar in Early Modern Philosophy*, University of Queensland, November 2019.
24. “Spinoza on Stupidity: Persistent Ignorance and the Power of False Ideas.” *2nd Berlin-Hamburg Workshop in Early Modern Philosophy*, University of Hamburg, June 2019.
25. “Spinoza on Stupidity: Persistent Ignorance and the Power of False Ideas.” *6th Finnish-Hungarian Seminar in Early Modern Philosophy*, University of Helsinki, June 2019.
26. “François Lamy : une réfutation cartésienne de *l'Éthique*.” *Spinoza à Paris 8*, May 2019.
27. “Spinoza and Judaism in the French Context.” *Sixth Annual Franco-American Workshop on Modern Philosophy*, University of Michigan, June 2018.
28. Comments on Ferguson “Spinoza on the Priority of Part to Whole.” APA Central, February 2018.
29. “Revisiting the Della Rocca-Garber Spinoza Debate.” *La philosophie ventriloque*, Université Aix-Marseille, February 2018.
30. “Degrees of Freedom, Self-Determination, and Pessimism in Spinoza.” *Agency in Early Modern Philosophy Workshop*, University College Dublin, September 2018.
31. “Spinoza’s Account of Body-Body Causation in *DPP*.” APA Central Meeting, 2018.
32. “Spinoza and the Transformation of Bodies.” *Transforming Bodies Conference*, Cornell University, April 2017.
33. “In What Sense is Spinoza’s Free Man Religious?.” APA Central Meeting, March 2017.
34. “Strauss on Spinoza’s Ambiguity: Persecution of Truth, Truth of Persecution.” *Spinoza politico tra antico e moderno*, Università degli Studi di Milano, January 2016.
35. Comments on Peterman, “Spinoza on Embodiment.” *Spinoza France États-Unis*, Université Paris 1 and Université Paris 8, June 2016.
36. “Gaddis et la volonté de puissance.” *Littérature-Philosophie 2015*, Université Paris 8, 2015.
37. “La modulation spinoziste: Pour se purifier de la pureté.” *Modulation-Deleuze*, University of Szeged, December 2015.
38. “Quand “Et” ne suffirait pas : À propos de l’usage d’un trait d’union dans le titre du *Tractatus Theologico-Politicus* de Spinoza.” *Journées doctorales Franco-japonaises “Et”*, Université Paris 8, March 2014.

RÉSUMÉS DES PRINCIPALES PUBLICATIONS

The Edinburgh Critical History of Early Modern and Enlightenment Philosophy (à paraître)

Edited by Stephen Howard and Jack Stetter

The volume brings together an international group of leading scholars in early modern and Enlightenment philosophy, offering a unique set of critical histories that intervene in today's pressing philosophical and social issues. Twenty-five established and emerging scholars provide original and creative contributions informed by cutting-edge scholarship. The chapters in this volume reflect the recent expansion of our conception of the legitimate objects of study in the history of early modern and Enlightenment philosophy. The volume brings neglected figures into dialogue with canonical ones, and introduces a range of topics that are rarely treated in surveys of the period:

- 21 chapters by 25 leading international experts
- Covers a diverse range of topics including women's rights, race and racism, slavery, life sciences, parental authority, geohistory, and war and peace
- Offers a unique set of critical histories that intervene in today's pressing philosophical and social issues
- Interacts with the analytic and continental traditions, history of philosophy and science, and historiography

“Spinoza and Kant on War and Peace”

In *The Edinburgh Critical History of Early Modern and Enlightenment Philosophy* (à paraître)

This chapter compares two early modern accounts of war and the possibility of enduring peace between states. The first belongs to Spinoza. The second belongs to Kant. Kant can be credited with providing a highly influential cosmopolitan account that shaped subsequent policies in international relations and war theory, while Spinoza provides a subtle, though often overlooked, realist account. My goal here therefore is to contrast the stark realism of Spinoza on the question of war and peace in his *Political Treatise* (1677) with the optimistic cosmopolitanism of Kant in *Toward Perpetual Peace* (1795). Spinoza argues that although the careful design of social and political institutions can go a long way towards eliminating the appeal of war to states while also promoting conditions that favor peace between states, the power for war is an essential feature of states and that states are by nature enemies. Kant, meanwhile, conceives the cosmopolitan conditions for a perpetual peace between states. The contrast between these theorists spans the seventeenth and eighteenth centuries, and by no means covers all of the relevant discussions of the period. Nonetheless, the substantive philosophical disagreement between Spinoza and Kant, two of the leading political theorists of the early modern period, deserves closer scrutiny. Thus, I will examine sequentially their respective accounts and make explicit the commitments that underwrite their views.

“Intuitive Science, Poetic Thought”

The Australasian Philosophical Review 7 (1): 71-76 (2024).

DOI : <https://doi.org/10.1080/24740500.2024.2364405>

In her article, “Spinoza and the Poetic Imagination,” Susan James illuminates the ways that Spinoza takes poetry to empower the understanding by putting imagination and reason into a cooperative relationship. In this commentary, I explore how Spinoza may

have deepened his conception of poetry as not only a resource for the understanding but as the highest peak of the understanding. Specifically, I submit that this is one way we may want to think about what is happening at *Ethics* Part 5 Proposition 24. I begin by reviewing selected literature on Spinoza's language in the *Ethics* and some ways that readers have salvaged the merits of the literary form of the text. My aim is to establish a precedent for my undertaking and show how Spinoza's presentation of his philosophy builds on a conception of what language can do. I then make a succinct case for a reading of *Ethics* Part 5 Proposition 24 where I think we find an attempt at a poetic expression of thought, as Spinoza explores what he considers the highest form of knowledge: intuitive science.

“Spinoza's Argument for Substance Monism”

Revista Seiscentos, 1 (1): 193- 215, 2021

In this paper, I inspect the grounds for the mature Spinozist argument for substance monism. The argument is succinctly stated at *Ethics* Part 1, Proposition 14. The argument appeals to two explicit premises: (1) that there must be a substance with all attributes; (2) that substances cannot share their attributes. In conjunction with a third implicit premise, that a substance cannot not have any attribute whatsoever, Spinoza infers that there can be no more than one substance. I begin the inspection with the analysis of the first premise, which is provided in the form of the four proofs of God's existence in *Ethics* Part 1, Proposition 11. While demonstrating how Spinoza adopts a progressive approach, where the fourth proof of God's existence is more successful and persuasive than the third, which is more successful than the second, etc., I also unpack concepts central to Spinoza's thinking here, including the concepts of reason (*ratio*) and power (*potesta* or *potentia*). I then analyze the second premise of the Spinozist argument for substance monism, as established by *Ethics* Part 1, Proposition 4 in conjunction with *Ethics* Part 1, Proposition 5. I take up and respond to the objection attributed to Leibniz that a substance *p* can have the attributes *x* and *y* and a substance *q* can have the attributes *y* and *z*, and thus that substances can share some attributes while remaining distinct. Throughout the study, my attention is focused on the argumentative procedures Spinoza adopts. This yields a close, internalist reading of the text where Spinoza effectively embraces substance monism. In conclusion to this study, I underscore to the originality of Spinoza's argument for seventeenth century theories of substance.

“Spinoza and Popular Philosophy”

In *the Blackwell Companion to Spinoza*, ed. Yitzhak Y. Melamed (Oxford: Wiley Blackwell), 568-577, 2021

The study of highly imagistic representations of Spinoza's philosophy found in popular, extra-academic literature is essential for building a rational view on Spinoza's philosophy. Popular literature on Spinoza is an ineliminable condition of academic literature on Spinoza. The cementing of Spinoza's popularity belongs to a larger history of Spinoza's reception. This chapter examines two late-nineteenth and early-twentieth century works on Spinoza. Jules Prat's idiosyncratic blend of Spinozism and left-wing French Republicanism stands out as a historically and philosophically rich approach to Spinoza that has hardly been studied thus far. The chapter also examines the fiction of Isaac Bashevis Singer and Bernard Malamud. One common feature to Singer and Malamud is the way that they root their Spinozists in a Jewish world. In this, they are forerunners of the ongoing popular preoccupation with Spinoza's own relation to Judaism.

“Un homme ivre d’immanence: Deleuze’s Spinoza and Immanence”

Crisis and Critique, 8 (1): 388-418, 2021

Although Deleuze’s work on Spinoza is widely known, it remains poorly understood. In particular, Deleuze’s interpretation of Spinoza’s immanentism has not been treated sufficient care; that is, with an eye to the context of its elaboration and the way in which it gradually takes on different characteristics. With this paper, I offer a synoptic analysis of Deleuze’s views on immanence in Spinoza and examine how these change over the course of Deleuze’s career. There are three ascending stages here: a first one, where Deleuze’s attention is drawn to more recognizable issues in understanding Spinoza’s views on the deep metaphysical structure of reality; a second, more experimental one, where Deleuze questions what it means to be a reader of Spinoza in light of Spinoza’s theory of the body and affects; and a third, particularly iconoclastic stage, where Deleuze develops the theory of “the plane of immanence” as a way of articulating a meta-philosophical story about the place of non-philosophy at the heart of all philosophy. I trace each of these accounts, tie them together to tell a coherent and comprehensive narrative, and show what may be learned from this Spinoza that Deleuze portrays as drunk on immanence.

“Spinoza and Judaism in the French Context: The Case of Jean-Claude Milner’s *Le sage trompeur*”

Modern Judaism, 20 (2): 227-255, 2020. DOI : <https://doi.org/10.1093/mj/kjaa004>

Jean-Claude Milner’s *Le sage trompeur* (2013), a controversial recent piece of French Spinoza literature, remains regrettably understudied in the English-speaking world. Adopting Leo Strauss’ esoteric reading method, Milner alleges that Spinoza dissimulates his genuine analysis of the causes of the persecution and survival of the Jewish people within a brief “manifesto” found at the end of the *Tractatus Theologico-Politicus* (TTP), Chapter 3. According to Milner, Spinoza holds that the Jewish people themselves are responsible for the hatred of the Jewish people, and that the engine of their longevity is the hatred they engender. Additionally, claims Milner, Spinoza covertly insinuates that the solution to this persistent state of hatred consists in the mass apostasy of the Jewish people under the leadership of a Sabbatai Zevi-like figure. This article presents the Milner–Spinoza controversy to the English-speaking public along with the larger context of French-language scholarship on Spinoza’s relation to Judaism. While refuting Milner’s reading of Spinoza, I simultaneously clarify relevant elements of Spinoza’s discussions of Judaism in the TTP, such as Spinoza’s examination of Jewish identity and the nature of divine election, Spinoza’s understanding of the causes of national hatred, and Spinoza’s appeals to Portuguese, Spanish, Chinese, and Turkish political history.

Spinoza in Twenty-First Century American and French Philosophy: Metaphysics, Philosophy of Mind, Moral and Political Philosophy

Edited by Jack Stetter and Charles Ramond. London: Bloomsbury Academic 2019, 396 p.

DOI: <http://dx.doi.org/10.5040/9781350067332>

Présentation en ligne (« HPBin3 ») : <https://hpbin3.hypotheses.org/977>

Over recent decades, Spinoza scholarship has significantly developed in both France and the United States, shedding new light on the work of this major philosopher. *Spinoza in Twenty-First-Century American and French Philosophy* systematically unites for the first time American and French Spinoza specialists in conversation with each other, illustrating the fecundity of bringing together diverse approaches to the study of Early Modern philosophy. *Spinoza in Twenty-First-Century American and French Philosophy* gives readers a unique opportunity to discover the most consequential and sophisticated

aspects of American and French Spinoza research today. Featuring chapters by American scholars with French experts responding to these, the book is structured according to the themes of Spinoza's philosophy, including metaphysics, philosophy of mind, moral philosophy and political philosophy. The contributions consider the full range of Spinoza's philosophy, with chapters addressing not only the *Ethics* but his lesser-known early works and political works as well. Issues covered include Spinoza's views on substance and mode, his conception of number, his account of generosity as freedom, and many other topics.

Contributors: Steven Barbone, Laurent Bove, Edwin Curley, Valérie Debuiche, Michael Della Rocca, Simon B. Duffy, Daniel Garber, Pascale Gillot, Céline Hervet, Jonathan Israel, Chantal Jaquet, Mogens Lærke, Jacqueline Lagrée, Martin Lin, Yitzhak Y. Melamed, Pierre-François Moreau, Steven Nadler, Knox Peden, Alison Peterman, Charles Ramond, Michael A. Rosenthal, Pascal Sévérac, Hasana Sharp, Jack Stetter, Ariel Suhamy, Lorenzo Vinciguerra.

“François Lamy’s Cartesian Refutation of Spinoza’s *Ethics*”

Journal of Modern Philosophy, 1 (1), 2019. DOI : <https://doi.org/10.25894/jmp.2133>

François Lamy, a Benedictine monk and Cartesian philosopher whose extensive relations with Arnauld, Bossuet, Fénelon, and Malebranche put him into contact with the intellectual elite of late-seventeenth-century France, authored the very first detailed and explicit refutation of Spinoza’s *Ethics* in French, *Le nouvel athéisme renversé*. Regrettably overlooked in the secondary literature on Spinoza, Lamy is an interesting figure in his own right, and his anti-Spinozist work sheds important light on Cartesian assumptions that inform the earliest phase of Spinoza’s critical reception in the seventeenth-century. I begin by presenting Lamy’s life and the contentious state of Spinoza’s French reception in the 1680 and 1690s. I then discuss a central argument in Lamy’s refutation, namely the Cartesian objection that Spinoza’s account of the conceptual independence of attributes is incompatible with the theory of substance monism. Contrasting Lamy’s objection with questions put to Spinoza by de Vries and Tschirnhaus, I maintain that by exhibiting the direction Spinoza’s views on substance and attribute took in maturing we may accurately assess the strength of Spinoza’s position vis-à-vis his Cartesian objector, and I argue that, in fact, Spinoza’s mature account of God as an expressive *ens realissimum* is not vulnerable to Lamy’s criticism. In conclusion, I turn to Lamy’s objection that Spinoza’s philosophy is question-begging in view of Spinoza’s account of God, and I exhibit what this point of criticism tells us about the intentions of the first French Cartesian rebuttal of the *Ethics*.

« L’État comme âme, le citoyen comme soumis et comme résistant »

Spinoza politique: Penser la puissance de la multitude, ed. Hugues Poltier, in *Revue de Théologie et de Philosophie*, no. 147 (Lausanne): 185-205, 2015

Nous cherchons ici à étudier la signification du fait qu’un État, chez Spinoza, peut se comprendre intégralement comme étant une « âme » singulière. Nous montrons en quoi cette compréhension de l’État comme « âme » permet d’explicitier les éléments centraux de la théorie de l’obéissance chez Spinoza, et en quoi le succès du projet politique spinoziste n’est envisageable que de cette perspective. Nous soulevons en conclusion un paradoxe : Spinoza écrit (TP 3/8) que nul ne cède de sa faculté de juger ; et à force de tirer sur ce fil, nous montrons que Spinoza y aborde de façon discrète et indirecte la possibilité de la disparition de l’État, dans la mesure même où il aura réussi à encourager l’obéissance et à faire en sorte que « l’âme » de tous devienne un bien commun.